

Evidenční číslo: 30950/18-SFRB
Číslo jednací: 1009/18/SEPR-SFRB

Vážený pan

V Praze dne 20.12.2018

Odpověď na žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „Odpověď“)

Vážený pane,

na základě Vaší e-mailové žádosti o informace dle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon č. 106/1999 Sb.**“) ze dne 08.12.2018 Vám Státní fond rozvoje bydlení (dále také jen „**SFRB**“) sděluje následující informace na základě žádosti o:

K Dotazu č. 1:

„1)

Doložení vlastních finančních zdrojů žadatele, když příjemcem dotace a stavebníkem mohla být pouze obec (rozpočtem obce, úvěrovým příslibem nebo smlouvou o úvěru, smlouvou o sdružení finančních prostředků).

Přitom hypotéční smlouva je uzavřena ex-post 21.12.2001 ve výši 13,5 mil.Kč, kde dlužníkem je toliko BD VESELEC. PROGRAM 2000 výslovně uvádí: "Je-li výstavba financována ze sdružených prostředků, nesmí být spoluinvestorem budoucí nájemce - fyzická osoba".

Odpověď SFRB, jako povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb.,:

SFRB se v případě poskytnutí dotace obci Jedovnice řídil výhradně NV č. 481/2000 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou dotace ke krytí části nákladů spojených s výstavbou bytů (dále jen „**NV č. 481/2000 Sb.**“), které stanovilo rozsah a podmínky poskytování dotací obcím z prostředků SFRB na podporu výstavby nájemních bytů. V NV č. 481/2000 Sb. není uvedena povinnost a způsob prokazování dostatečného zajištění prostředků ze strany příjemce dotace.

SFRB neposkytoval dotace podle *Programu podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury pro rok 2000* (dále jen „**Program 2000**“). V rámci procesu vyhodnocování splnění podmínek pro poskytnutí dotace obci Jedovnice tak SFRB postupoval dle podmínek uvedených v NV č. 481/2000 Sb..

K Dotazu č. 2:

„2)

Informace o připravenosti stavby - stavební povolení s nabytím právní moci, smlouva o dílo s dodavatelem stavby.“

Odpověď SFRB, jako povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb.,:

Stavební povolení s nabytím právní moci a Smlouva o dílo s vybraným dodavatelem jsou poskytnuty v Příloze č. 2 této Odpovědi – Rozhodnutí o povolení změny stavby s nabytím právní moci, resp. v Příloze č. 3 této Odpovědi - Smlouva o dílo s vybraným dodavatelem.

V rámci těchto poskytnutých smluvních dokumentů přistoupil SFRB k anonymizaci příslušných informací v rámci těchto dokumentů dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. Neposkytnutí takto anonymizovaných informací a jejich rozsah je zakotven v Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je Přílohou č. 1 této Odpovědi.

K Dotazu č. 3:

„3)

Doklady o provedení výběrového řízení a doklady s výběrového řízení, smlouvu o dílo (na celý záměr, výběr projektanta a samotné dílo, tj. bytový dům s 53 b.j. a také na technickou infrastrukturu - Smlouva o sdružení odkazuje pouze na smlouvu o dílo s dodavatelem stavby REKO Brno pouze za 40 174 475), smlouvu o sdružení finanční prostředků a doklad o dluhové službě.

Podle Smlouvy o poskytnutí dotace (SoPD), žádosti (formulář RA 80, RA 81, Oznámení limitů) byla jediným příjemcem, investorem a stavebníkem obec, čímž před poskytovatelem zamlčela a uvedla ho v omyl, aby získala prospěch pro sebe nebo jiného, že již dříve uzavřela Smlouvu o sdružení ze dne 16.8.2000 s BD VESELEC, jehož členy mohli být pouze budoucí nájemníci, se kterými uzavřela budoucí kupní smlouvy na nájemní byty, která tak byla v rozporu s SoPD, kde podíly na majetku si jsou rovny a každému náleží jedna ideální polovina. Případně též Dodatek č.2 ze dne 19.6.2001 k Smlouvě o sdružení. A SOUHLASNÝM PROHLÁŠENÍM o spoluvlastnictví rozestavěných budov ze dne 3.10.2001 převedla ideální poloviční spoluvlastnický podíl na družstvo budoucích nájemníků BD VESELEC.

PROGRAM 2000 výslovně uvádí: "Je-li výstavba financována ze sdružených prostředků, nesmí být spoluinvestorem budoucí nájemce - fyzická osoba".

Z nájemního bydlení se stalo spoluvlastnické pořízení bytového domu, což je v rozporu s účelem podpory (dotační smlouvu, nařízením vlády).“

Odpověď SFRB, jako povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb.,:

Poskytnutí informace ohledně uvedení SFRB v omyl ze strany obce Jedovnice tak, jak je to uvedeno v toto dotazu by bylo poskytnutím právního názoru, resp. právního výkladu ze strany SFRB. Stejně tak by tomu bylo v případě poskytnutí informace v souvislosti s charakterem spoluvlastnictví v případě bytového domu a případného rozporu s účelem podpory.

Analýza a právního posouzení celé věci, resp. poskytnutí právního stanoviska rozhodně není předmětem práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť se v této věci zcela evidentně jedná o požadování právních názorů, které nejsou předmětem práva na informace (viz výše v Odpovědi u písm. c)).

Z důvodové zprávy k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že účelem tohoto zákona není stanovit povinným subjektům povinnost vyjadřovat názory k určité problematice. Ustanovení § 2 odst. 4 nemá sloužit k nepřiměřenému zúžení práva na informace, má však sloužit k zamezení podávání a vyřizování žádostí mimo sféru tohoto zákona. Předmětem povinnosti poskytovat informace povinným subjektem nemůže být poskytování odpovědí na žádosti požadující právní analýzy a k poskytnutí takové informace nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti. Tato povinnost je dle důvodové zprávy k zákonu zcela proti původnímu smyslu institutu poskytování informací. SFRB proto neposkytne jakoukoliv informaci týkající se právního názoru nebo stanoviska ohledně porušení podmínek dotace.

Vzhledem k tomu, že se v rámci tohoto Dotazu v tomto případě nejedná o žádost o tento právní názor, ale pouze o konstatování, resp. vyjádření právního názoru žadatele, nebude nutno neposkytnutí informací dle předešlého odstavce řešit v rámci částečného odmítnutí žádosti v Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je Přílohou č. 1 této Odpovědi.

SFRB se v případě poskytnutí dotace obci Jedovnice řídil výhradně NV č. 481/2000 Sb., které stanovilo rozsah a podmínky poskytování dotací obcím z prostředků SFRB na podporu výstavby nájemních bytů. V NV č. 481/2000 Sb.

Vzhledem k tomu, že se SFRB v případě poskytování předmětné dotace neřídil Programem 2000, nevztahovaly se na něj podmínky v něm uvedené, a to ani zákaz spolufinancování budoucími nájemci v případě sdružení prostředků dle výše uvedeného ustanovení Programu 2000.

SFRB poskytuje Žadateli následující dokumenty:

- a) V Příloze č. 4 poskytuje SFRB Žadateli Zápis z jednání výběrové komise na určení dodavatele stavby 53 b.j. Jedovnice,
- b) V Příloze č. 5 poskytuje SFRB Žadateli Rozhodnutí o vyhodnocení nabídek dodavatelů,

V rámci těchto poskytnutých dokumentů přistoupil SFRB k anonymizaci příslušných informací v rámci těchto dokumentů dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. Neposkytnutí takto anonymizovaných informací a jejich rozsah u jednotlivých dokumentů je zakotven v Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je Přílohou č. 1 této Odpovědi.

Smlouvu o dílo poskytl SFRB již v rámci odpovědi na Dotaz č. 1. Smlouvu o dílo na celý záměr, na výběr projektanta a na technickou infrastrukturu nemá SFRB k dispozici a dle závazných podmínek uvedených v NV č. 481/2000 Sb. není povinen je mít k dispozici, a proto je Žadateli nemůže poskytnout. Neposkytnutí této informace je zakotveno v Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je Přílohou č. 1 této Odpovědi.

Smlouvu o sdružení finančních prostředků již SFRB Žadateli poskytl v rámci Odpovědi na žádost Žadatele ze dne 28.11.2018.

Doklad o dluhové službě a jeho poskytnutí není podmínkou poskytnutí dotace dle NV č. 481/2000 Sb., a proto není SFRB povinen mít tento doklad k dispozici a k dispozici jej nemá. SFRB proto doklad o dluhové službě Žadateli neposkytne.

Neposkytnutí této informace je zakotveno v Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je Přílohou č. 1 této Odpovědi.

K Dotazu č. 4:

„4)

Jak je možné, když PROGRAM 2000 stanovil u novostavby BD s více než 10 a více byty zbudovat min. 10% bytů zvláštního určení (z 53. b.j. = min. 5,3 byty) a SoPD požadovala pouze 4 byty zvláštního určení?“

Odpověď SFRB, jako povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb.,:

SFRB se v případě poskytnutí dotace obci Jedovnice řídil výhradně NV č. 481/2000 Sb., které stanovilo rozsah a podmínky poskytování dotací obcím z prostředků SFRB na podporu výstavby nájemních bytů. V NV č. 481/2000 Sb.

V NV č. 481/2000 Sb. účinném v době vyhodnocování žádosti obce Jedovnice o poskytnutí dotace byla tato podmínka upravena odchýlně od Programu 2000. v § 3 písm. f) NV č. 481/2000 Sb. se stanovuje, že:

„f) jde-li o budovu s 15 a více nájemními byty, musí nejméně 5 % nájemních bytů, a to vždy alespoň 1nájemní byt, splňovat požadavky stanovené zvláštním právním předpisem, který určuje obecné technické podmínky zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace,“

SFRB vzhledem k výše uvedenému postupu dle NV č. 481/2000 Sb. posuzoval v rámci vyhodnocení žádosti obce Jedovnice o poskytnutí dotace v kontextu minimálních požadavků na počet a podíl bytů zvláštního určení tuto podmínku dle pravidla uvedeného v § 3 písm. f) NV č. 481/2000 Sb..

K Dotazu č. 5:

„5)

Jak byl splněn požadavek PROGRAMU 2000: "Pohledávky státu vzniklé případnou povinností příjemce vrátit dotaci nebo její část musí být zajištěny formou zástavního práva k nemovitosti - zástava ve výši státní dotace"?

V katastru je vloženo pouze zástavní právo ve prospěch banky poskytující hypotéku BD VESELEC.“

Odpověď SFRB, jako povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb.,:

SFRB se v případě poskytnutí dotace obci Jedovnice řídil výhradně NV č. 481/2000 Sb., které stanovilo rozsah a podmínky poskytování dotací obcím z prostředků SFRB na podporu výstavby nájemních bytů. V NV č. 481/2000 Sb.

Vzhledem k tomu, že se SFRB v případě poskytování předmětné dotace neřídil Programem 2000, nevztahovaly se na něj podmínky v něm uvedené, a to ani forma zajištění pohledávek státu zástavním právem k nemovitosti ve výši dotace.

„6)

Jak byl splněn požadavek PROGRAMU 2000: "V případě, že se bude obec na investici podílet jen 50% a méně (sdružení investorů), bude zabezpečen vliv obce na obsazování bytů a na stanovení výše nájemného zřízením věcného břemene (zápisem do katastru nemovitostí), opravňující obec k rozhodování v těchto věcech".

V katastru je vloženo pouze zástavní právo ve prospěch banky poskytující hypotéku BD VESELEC."

SFRB se v případě poskytnutí dotace obci Jedovnice řídil výhradně NV č. 481/2000 Sb., které stanovilo rozsah a podmínky poskytování dotací obcím z prostředků SFRB na podporu výstavby nájemních bytů. V NV č. 481/2000 Sb.

Vzhledem k tomu, že se SFRB v případě poskytování předmětné dotace neřídil Programem 2000, nevztahovaly se na něj podmínky v něm uvedené, a to ani v otázce způsobu zabezpečení vlivu obce na obsazování a stanovování výše nájemného v případě bytů formou věcného břemene ve výše uvedené podobě.

K Dotazu č. 7)

„7)

Dle PROGRAMU 2000 v případě rozpočtových nákladů akce od 50 mil.Kč výše měly být také doloženy registry investic RA 83, RA 84 a RA 85, ne jen RA 80 a RA 81. Rozpočtové náklady akce dle RA 81 byly 63,503 mil.Kč."

Odpověď SFRB, jako povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb.,:

SFRB se v případě poskytnutí dotace obci Jedovnice řídil výhradně NV č. 481/2000 Sb., které stanovilo rozsah a podmínky poskytování dotací obcím z prostředků SFRB na podporu výstavby nájemních bytů. V NV č. 481/2000 Sb.

Vzhledem k tomu, že se SFRB v případě poskytování předmětné dotace neřídil Programem 2000, nevztahovaly se na něj podmínky v něm uvedené, a to včetně vyžadování doložení uvedených registrů investic.

K Dotazu č. 8)

„8)

"Programu pro podporu výstavby nájemního bydlení a technické infrastruktury pro rok 2000"(317420)."

Odpověď SFRB, jako povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb.,:

SFRB postupoval při poskytování dotací výhradně podle NV č. 481/2000 Sb., které stanovilo rozsah a podmínky poskytování dotací obcím z prostředků SFRB na podporu výstavby nájemních bytů. SFRB neposkytoval dotace podle Programu 2000.

Vzhledem k tomu, že SFRB nemá Program 2000 k dispozici a – vzhledem k tomu, že SFRB ani neposkytoval prostředky dle tohoto Programu, není povinen jej mít k dispozici. SFRB Program 2000 Žadateli neposkytne.

Státní fond rozvoje bydlení | Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 | IČO: 708 56 788
tel.: 234 712 611 | fax: 222 318 868 | e-mail: sekretariat@sfrb.cz | www.sfrb.cz

Neposkytnutí této informace je zakotveno v Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je Přílohou č. 1 této Odpovědi.

K Dotazu č. 9)

„9)

Závěrečné vyhodnocení akce“

SFRB poskytuje Žadateli Závěrečné vyhodnocení akce v podobě Zprávy o závěrečném vyhodnocení naplnění podmínek smlouvy o poskytnutí dotace na výstavbu nájemních bytů, která je přílohou č. 6 této Odpovědi.

V rámci tohoto poskytnutého dokumentu přistoupil SFRB k anonymizaci příslušných informací dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. Neposkytnutí takto anonymizovaných informací a jejich rozsah u jednotlivých dokumentů je zakotven v Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je Přílohou č. 1 této Odpovědi.

Přílohy této Odpovědi:

- Příloha č. 1 - Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti,
- Příloha č. 2 - Rozhodnutí o povolení změny stavby s nabytím právní moci,
- Příloha č. 3 - Smlouva o dílo s vybraným dodavatelem,
- Příloha č. 4 - Zápis z jednání výběrové komise na určení dodavatele stavby 53 b.j. Jedovnice,
- Příloha č. 5 - Rozhodnutí o vyhodnocení nabídek dodavatelů,
- Příloha č. 6 - Závěrečné vyhodnocení akce v podobě Zprávy o závěrečném vyhodnocení naplnění podmínek smlouvy o poskytnutí dotace na výstavbu nájemních bytů

Ředitel Sekce právní Státního fondu rozvoje bydlení

Evidenční číslo: 30951/18-SFRB
Číslo jednací: 1010/18/SEPR-SFRB

Vážený pan
.....

Státní fond rozvoje bydlení
Vinohradská 1896/46,
120 00 Praha 2

ROZHODNUTÍ

Státní fond rozvoje bydlení tímto dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“),

Rozhoduje

o částečném odmítnutí poskytnutí informací na základě žádosti o informace ze dne 08.12.2018 v následujícím rozsahu:

SFRB, jako povinný subjekt dle „InfZ“ obdržel dne 08.12.2018 Vaši žádost o poskytnutí informací, ve které jste žádal o poskytnutí následujících informací:

I.

„2)

Informace o připravenosti stavby - stavební povolení s nabytím právní moci, smlouva o dílo s dodavatelem stavby.

Na základě tohoto bodu žádosti Žadatele ze dne 28.11.2018 poskytl SFRB Žadateli následující informace:

- Rozhodnutí o povolení změny stavby s nabytím právní moci a
- Smlouva o dílo s vybraným dodavatelem

SFRB tímto rozhoduje o částečném odmítnutí poskytnutí informací z výše uvedených dokumentů v následujícím rozsahu:

- a) V případě Rozhodnutí o povolení změny stavby s nabytím právní moci SFRB tímto odmítá Žadateli poskytnout:
 - i. Podpis vedoucího Stavebního úřadu Jedovnice a

- ii. Osobní údaje fyzických osob uvedených v rozdělovníku Rozhodnutí o povolení změny stavby s nabytím právní moci

b) V případě Smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem

- i. Telefonní číslo a fax zástupce obce Jedovnice,
- ii. Číslo účtu Objednatele a Zhotovitele,
- iii. Osobní údaje osoby oprávněné jednat za Zhotovitele a
- iv. Podpisy smluvních stran.

II.

„3)

Doklady o provedení výběrového řízení a doklady s výběrového řízení, smlouvu o dílo (na celý záměr, výběr projektanta a samotné dílo, tj. bytový dům s 53 b.j. a také na technickou infrastrukturu - Smlouva o sdružení odkazuje pouze na smlouvu o dílo s dodavatelem stavby REKO Brno pouze za 40 174 475), smlouvu o sdružení finanční prostředků a doklad o dluhové službě.

Podle Smlouvy o poskytnutí dotace (SoPD), žádosti (formulář RA 80, RA 81, Oznámení limitů) byla jediným příjemcem, investorem a stavebníkem obec, čímž před poskytovatelem zamlčela a uvedla ho v omyl, aby získala prospěch pro sebe nebo jiného, že již dříve uzavřela Smlouvu o sdružení ze dne 16.8.2000 s BD VESELEC, jehož členy mohli být pouze budoucí nájemníci, se kterými uzavřela budoucí kupní smlouvy na nájemní byty, která tak byla v rozporu s SoPD, kde podíly na majetku si jsou rovny a každému náleží jedna ideální polovina. Případně též Dodatek č.2 ze dne 19.6.2001 k Smlouvě o sdružení. A SOUHLASNÝM PROHLÁŠENÍM o spoluvlastnictví rozestavěných budov ze dne 3.10.2001 převedla ideální poloviční spoluvlastnický podíl na družstvo budoucích nájemníků BD VESELEC.

PROGRAM 2000 výslovně uvádí: "Je-li výstavba financována ze sdružených prostředků, nesmí být spoluinvestorem budoucí nájemce - fyzická osoba".

Z nájemního bydlení se stalo spoluvlastnické pořízení bytového domu, což je v rozporu s účelem podpory (dotační smlouvu, nařízením vlády)."

Na základě tohoto bodu žádosti Žadatele ze dne 28.11.2018 poskytl SFRB Žadatel následující informace:

- Zápis z jednání výběrové komise na určení dodavatele stavby 53 b.j. Jedovnice a
- Rozhodnutí o vyhodnocení nabídek dodavatelů.

SFRB tímto rozhoduje o částečném odmítnutí poskytnutí informací z výše uvedených dokumentů v následujícím rozsahu:

a) V případě Zápisu z jednání výběrové komise na určení dodavatele stavby 53 b.j. Jedovnice SFRB tímto odmítá Žadateli poskytnout:

- i. Podpisy členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek a podpis starosty obce Jedovnice.

Státní fond rozvoje bydlení | Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 | IČO: 708 56 788
tel.: 234 712 611 | fax: 222 318 868 | e-mail: sekretariat@sfrb.cz | www.sfrb.cz

b) V případě Rozhodnutí o vyhodnocení nabídek dodavatelů SFRB tímto odmítá Žadateli poskytnout:

i. Podpisy zástupce starosty obce Jedovnice a starosty obce Jedovnice.

c) Smlouvu o dílo na celý záměr, na výběr projektanta a na technickou infrastrukturu a

d) Doklad o dluhové službě.

III.

„8)

Programu pro podporu výstavby nájemního bydlení a technické infrastruktury pro rok 2000"(317420).“

SFRB tímto rozhoduje o částečném odmítnutí poskytnutí informací dle výše uvedené žádosti v následujícím rozsahu:

i. Program podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury pro rok 2000.

IV.

„9)

Závěrečné vyhodnocení akce“

Na základě tohoto bodu žádosti Žadatele ze dne 28.11.2018 poskytl SFRB Žadatel následující informace:

- Zprávu o závěrečném vyhodnocení naplnění podmínek smlouvy o poskytnutí dotace na výstavbu nájemních bytů.

SFRB tímto rozhoduje o částečném odmítnutí poskytnutí informací z výše uvedeného dokumentů v následujícím rozsahu:

i. Podpis zpracovatele tohoto dokumentu.

Odůvodnění

Ad. I.

Právo na informace není absolutní, je potřeba jej vnímat v kontextu dalších práv, zejména pak těch, týkajících se subjektů údajů. Jako stěžejní je pak nutno vnímat zajištění proporcionality mezi právem na informace a právem na ochranu osobních údajů dle platných a účinných právních předpisů.

Dle § 8a InfZ poskytuje povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Žadatel v žádosti ze dne 08.12.2018 požadoval po SFRB poskytnutí dokumentů obsahujících osobní údaje fyzických osob ve smyslu NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „**obecné nařízení o ochraně osobních údajů**“).

V případě anonymizace a neposkytnutí osobního údaje ve formě podpisu dle bodu I. písm. a) podbodu i. a písm. b) podbodu iv. je důvodem pro neposkytnutí tohoto osobního údaje ochrana podpisu fyzické osoby proti zneužití. Vzhledem k tomu, že se podpisové vzory v rámci obchodních a jiných rejstříků nachází v neveřejné části těchto rejstříků, je nutno také obdobně při poskytování těchto osobních údajů přistupovat k anonymizaci podpisů. Analogicky lze poukázat rovněž na Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv MV ČR, aktualizovaná verze 1.8, v němž je v případě podpisové doložky vždy vyžadována anonymizace.

V případě anonymizace a neposkytnutí osobních údajů fyzických osob uvedených v rozdělovníku Rozhodnutí o povolení změny stavby s nabytím právní moci dle bodu I. písm. a) podbodu ii. se jedná o ochranu osobních údajů fyzických osob, která má v tomto případě přednost před právem Žadatele na informace, neboť se nejedná o fyzické osoby, které by vstupovaly jako účastníci do daného rozhodnutí nebo by byly zástupci právnické osoby.

V případě anonymizace a neposkytnutí osobních údajů fyzických osob v podobě telefonního čísla a faxu dle bodu I. písm. b) podbodu i. se jedná o ochranu kontaktních osobních údajů. V této souvislosti je potřeba zdůraznit, že v současné chvíli není SFRB schopen posoudit, zda se jedná o osobní údaj v podobě telefonního čísla náležící fyzické osobě, či o služební telefonní číslo, a proto je SFRB povinen provést anonymizaci těchto údajů.

V případě anonymizace a neposkytnutí čísel účtů dle bodu I. písm. b) podbodu ii. postupuje SFRB dle § 2 odst. 3 InfZ., v němž se uvádí, že se povinnost poskytovat informace nevztahuje na údaje uvedené v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích. Centrální evidence účtů je databází základních informací o účtech, vedených úvěrovými institucemi pro jejich klienty, tedy pro fyzické nebo právnické osoby či jiné subjekty.

V případě anonymizace a neposkytnutí osobních údajů osoby oprávněné jednat za Zhotovitele dle bodu I. písm. b) podbodu iii. se jedná o nutnost minimalizace poskytovaných osobních údajů z důvodu nemožnosti zjištění titulu, na základě kterého daná osoba byla oprávněna za právnickou osobu jednat. Vzhledem k tomu, že není zřejmé, zda se jednalo o fyzickou osobu zastupující danou právnickou osobu na základě zákonného zmocnění k jednání za právnickou osobu či nikoliv, je SFRB povinen tyto osobní údaje anonymizovat.

Státní fond rozvoje bydlení | Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 | IČO: 708 56 788
tel.: 234 712 611 | fax: 222 318 868 | e-mail: sekretariat@sfrb.cz | www.sfrb.cz

Ad II.

V případě anonymizace a neposkytnutí osobních údajů ve formě podpisů členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek a podpisu starosty obce Jedovnice dle bodu II. písm. a) podbodů i. a podpisu zástupce starosty obce Jedovnice a starosty obce Jedovnice dle bodu II. písm. b) podbodů i. je důvodem pro neposkytnutí těchto osobních údajů ochrana podpisu fyzické osoby proti zneužití. Vzhledem k tomu, že se podpisové vzory v rámci obchodních a jiných rejstříků nachází v neveřejné části těchto rejstříků, je nutno také obdobně při poskytování těchto osobních údajů přistupovat k anonymizaci podpisů. Analogicky lze poukázat rovněž na Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv MV ČR, aktualizovaná verze 1.8, v němž je v případě podpisové doložky vždy vyžadována anonymizace.

V případě informací dle bodu II. písm. b) a c) Smlouvu o dílo na celý záměr, na výběr projektanta a na technickou infrastrukturu, resp. Dokladu o dluhové službě neposkytl SFRB tyto informace z toho důvodu, že jejich poskytnutí nebylo podmínkou poskytnutí dotace dle NV č. 481/2000 Sb., a SFRB tedy není povinen těmito informacemi disponovat a ani jimi nedisponuje. Dle § 2 odst. 4 InfZ, navazující důvodové zprávy a judikatury předmětem práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nemůže být vytváření nové informace, kterou povinný subjekt nemá k dispozici a není povinen ji k dispozici mít.

Ad III.

SFRB neposkytl informace ve formě Programu podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury pro rok 2000 dle bodu III. podbodů i., neboť touto informací nedisponuje a není povinen jí disponovat. Vzhledem k tomu, že SFRB nikdy neposkytoval prostředky na základě tohoto Programu a není povinen se jím řídit, nemá ani povinnost mít jej k dispozici. Vyhledání informace ve formě Programu podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury pro rok 2000 by tak nebylo pouhým vyhledáním informace v dispozici povinného subjektu a vtělením této informace do odpovědi Žadatele, ale jednalo by se o aktivní vyhledávání, popřípadě zpracování a další operace s informacemi, které nemá SFRB k dispozici, nad rámec tohoto prostého vtělení do odpovědi, což je v rozporu s InfZ. Dle § 2 odst. 4 InfZ, navazující důvodové zprávy a judikatury předmětem práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nemůže být vytváření nové informace, kterou povinný subjekt nemá k dispozici a není povinen ji k dispozici mít.

Ad IV.

V případě anonymizace a neposkytnutí osobního údaje ve formě podpisu dle bodu IV. podbodů i. je důvodem pro neposkytnutí tohoto osobního údaje ochrana podpisu fyzické osoby proti zneužití. Vzhledem k tomu, že se podpisové vzory v rámci obchodních a jiných rejstříků nachází v neveřejné části těchto rejstříků, je nutno také obdobně při poskytování těchto osobních údajů přistupovat k anonymizaci podpisů. Analogicky lze poukázat rovněž na Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv MV ČR, aktualizovaná verze 1.8, v němž je v případě podpisové doložky vždy vyžadována anonymizace.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto Rozhodnutí se Žadatel může odvolat v souladu se zněním ustanovení § 16 InfZ. Nadřízeným orgánem, který bude funkčně a věcně příslušný rozhodnout o odvolání je dle § 20 odst. 5 InfZ ředitel SFRB.

V Praze dne 20. 12. 2018

Ředitel Sekce právní Státního fondu rozvoje bydlení