

Vážená paní



(dále jen „Zadatel“)

Vyřizuje: Mgr. Vít Hřivna
Telefon: 234 712 653
E-mail: hrivna.vit@sfrb.cz

V Praze dne 06.04.2020

Odpověď na žádost o poskytnutí informace (dále jen „Odpověď“)

Vážená paní



Státní fond rozvoje bydlení, jako povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „SFRB“ a „InfZ“), obdržel dne 05.03.2020 Vaši žádost o informace dle § 14 odst. 1 a násl. InfZ, a to formou datové zprávy (dále jen „Žádost“). Předmětem Žádosti bylo poskytnutí následujících informací:

Informace o výši veškerých vyplacených platů (včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), odměn (včetně, avšak nikoli výlučně odměny řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně, odměny za působení v dozorčích orgánech a naturální požitky – nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté ubytování), zdůvodnění mimořádné odměny, počet odpracovaných měsíců u osob na pozicích:

- Předseda/předsedkyně Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

a to za kalendářní rok 2019 (vyplacených, resp. poskytnutých v souvislosti s výkonem výše uvedené pozice, resp. funkce za období od 1.1.2019 do 31.12.2019).

Prosím o poskytnutí ve struktuře pozice – sekce –plat–odměny– jiné funkční požitky– zdůvodnění mimořádné odměny – počet odpracovaných měsíců

Na základě Vaší Žádosti SFRB uvádí, že se v tomto případě jedná o střet dvou ústavně založených práv, který není nikde v právním řádu ČR řešen. Z tohoto důvodu bylo nutno vykonat test proporcionality prokazující, že dané vyhovění Vašemu právu na informace nebude znamenat nepřiměřený zásah do práv na ochranu soukromí předsedy dozorčí rady SFRB. Takový test proporcionality je nutno vykonat vždy ad hoc v daných konkrétních případech, a to přesto, že je odměna všech členů dozorčí rady SFRB (včetně předsedy) upravena usnesením vlády č. 296 z 28. března 2001. Toto porovnání je nutné zejména s ohledem na Žadatelem požadovanou informaci o odměnách nad rámec takto upravené odměny. SFRB v tomto případě provedl obecný a zvláštní test proporcionality.

I. V rámci provedeného obecného testu proporcionality zkoumal SFRB nejprve, zda:

- a) je předmětný zásah do ochrany práv dotčených subjektů údajů (dále také jen „Předseda“) vhodný z hlediska jeho formy a rozsahu, a zda je nutný k efektivnímu vyřízení Žádosti;

Státní fond rozvoje bydlení | Vinohradská 1896/46, 120 00 Praha 2 | IČO: 708 56 788
tel.: 234 712 611 | fax: 222 318 868 | e-mail: sekretariat@sfrb.cz | www.sfrb.cz

- b) je výše uvedený zásah potřebný v kontextu uspokojení práva Žadatele na informace o činnosti SFRB a zda toto právo nelze uspokojit jiným šetrnějším zásahem do práv Předsedy;
- c) skutečná míra zásahu a jeho důsledek na práva Předsedy na soukromí v daném konkrétním případě zjevně nepřevyšuje míru zásahu do práv Žadatele na informace v případě neposkytnutí požadované informace.

1. **Ad. a)**

Předmětný zásah do práv Předsedy, avšak pouze zmírněný podle bodu 2, splňuje požadavek na vhodnost a nutnost zásahu, neboť uspokojit právo Žadatele není jiným způsobem možné. (viz dále v bodu 2)

2. **Ad. b)**

Nejprve je nutno osvětlit, že samotné uvedení výše platu (rozumějte odměny podle usnesení vlády výše) nemůže znamenat narušení ochrany soukromí a osobních údajů Předsedy nad míru nezbytně nutnou, neboť tato samotná výše je určena usnesením vlády a je proto veřejně dostupnou informací (ve vztahu ke konkrétní osobě podléhá mírnějšímu režimu ochrany osobních údajů – viz dále). Na základě výkladu tohoto usnesení dojdeme k závěru, že toto je obecně konečná výše odměny Předsedy. To, že této funkci nenáleží žádné další odměny, je však opět obecnou informací, která se nevztahuje k žádné konkrétní osobě. Anonymizace údajů v případě takto obecně poskytnuté informace proto nedává smysl. Aby bylo této obecnosti učiněno za dost, bude údaj o odměně poskytnut v souhrnu za rok 2019 (v tomto roce došlo ke změně na pozici Předsedy). Tímto krokem bude stále uspokojeno právo Žadatele na informaci o činnosti SFRB, zároveň však bude omezen zásah do práv Předsedy na nezbytně nutnou úroveň. Tímto poskytnutím informací nedojde k narušení práva Žadatele na informace o činnosti SFRB, kteréžto by se měly vztahovat zejména na hospodárné vynakládání veřejných prostředků v podobě platů. Toto neomezení pochopíme již z faktu, že Žadatel požaduje v rámci žádosti informace o výši osobního ohodnocení zaměstnance, resp. o výši odměn, včetně jejich odůvodnění. V případě, že by tyto odměny byly vztaženy ke konkrétnímu zaměstnanci, stejně nebude prokázáno hospodárné nakládání s veřejnými prostředky. Když totiž bude odměna odůvodněna, lze se oprávněně domnívat, že není v silách Žadatele prokázat, že v případě zaměstnance A bylo odůvodnění a poskytnutí odměny opodstatněné, ale v případě zaměstnance B již nikoliv. Na základě tohoto principu je nadbytečné poskytovat Žadateli údaje o tom, jaký byl nárok, případně, jaká byla výše odměny nad rámec výše uvedeného usnesení u jednotlivých Předsedů (včetně informace, že nárok nevzniknul).

3. **Ad. c)**

V případě, kdy budou poskytnuté informace o platech navázány výhradně na pozici Předsedy za rok 2019 podle písm. b), můžeme konstatovat, že došlo k provedení obecného testu proporcionality s úspěšným výsledkem, neboť z obou práv bylo zachováno maximum možného.

4. Pro úplnost je třeba dodat, že dle nálezu Ústavního soudu ČR sp.zn. IV.ÚS 1378/16, ze dne 17.10.2017 se § 8b InfZ týká prostředků, o které je nutno žádat a které poskytují příjemci určitou výhodu, což – jak je patrné z bodu 61 tohoto nálezu – znamená, že se v případě informací o platech má co možná nejvíce šetřit práv daných zaměstnanců.

Vychází se z principu, že veřejnost má právo na informace, jak bylo naloženo s veřejnými prostředky. Ochrana osobnosti je však zachována tím, že jde jen o minimální nutný rozsah údajů. Zároveň se vychází z toho, že ten, kdo z vlastní vůle žádá o přidělení veřejných prostředků a požaduje tedy určitou výhodu, musí zároveň strpět, že to bude veřejně známo. (z odůvodnění původního senátního návrhu, jehož část se v podstatě beze změn promítla do § 8b InfZ)

Z tohoto je jasné patrné, že se na poskytování údajů o platech hrazených z veřejných prostředků § 8b InfZ nevztahuje, a proto má být práv zaměstnanců v těchto případech šetřeno pokud možno co nejvíce (zaměstnanec nežádá o veřejné prostředky, ani mu z nich neplyne výhoda). Automatické poskytnutí informace o platech konkrétních zaměstnanců není možné ani podle výkladu čl. 17 Listiny základních práv a svobod (viz k tomuto v bodu 61 výše zmíněného nálezu ÚS).

II. V rámci provedení zvláštního testu proporcionality zkoumal SFRB ve vztahu k závěrům obecného testu proporcionality, zda:

- a) je účelem předmětné žádosti o informace v rámci jejího předmětu zasahujícího do práva na soukromí zaměstnanců SFRB (Předsedy) přispět k diskuzi o věcech veřejných;
- b) se samotná požadovaná informace týká a bezprostředně souvisí s veřejným zájmem;
- c) samotný Žadatel vystupuje beze vší pochybnosti jako orgán dozoru veřejnosti, a zároveň
- d) je požadovaná informace existující a dostupná.

1. Ad. a)

Lze akceptovat, že informace o platových podmínkách Předsedy, ačkoliv jsou tyto stanoveny usnesením vlády, má potenciál se stát předmětem veřejné diskuze.

2. Ad. b)

Jak již bylo uvedeno výše, samotná informace nepodá nezajímavému čtenáři relevantní informaci o tom, zda jsou prostředky SFRB vynaloženy v daném konkrétním případě hospodárně (samotná výše vyplývá přímo z usnesení vlády; odměny poskytovány nejsou a i kdyby byly, není zde možnost doložit oprávněnost případné odměny). SFRB zde ale konstatuje, že i v této elementární podobě jsou poskytované informace základem pro naplnění podmínky veřejného zájmu, neboť poskytují alespoň částečný obraz o nákladech na veřejné záležitosti, které jsou zajišťovány SFRB.

3. Ad. c)

SFRB uvádí, že došel k závěru, že Žadatel svým charakterem tuto podmínku naplnil.

4. Ad. d)

Zde SFRB uvádí, že informace existuje a je dostupná.

III. Závěr

- a) Na základě provedených testů proporcionality nic nebrání poskytnutí informací v následující podobě: Pozice: předseda dozorčí rady SFRB za rok 2019, Plat (odměna) poskytnutá v roce 2019, Další odměny a benefity v roce 2019. Tyto údaje jsou Žadateli poskytnuty ve formě Přílohy č. 1 této Odpovědi.
- b) Výše uvedeným postupem zároveň nedojde k porušení ochrany osobních údajů zaměstnanců nebo jiných subjektů údajů ve spojitosti s činnostmi SFRB, neboť poskytnuté údaje nemají přímou návaznost na konkrétní osobu.
- c) Žadatel sám v Žádosti požadoval poskytnutí informace na jednotlivé pozice, ale zároveň umožnil SFRB anonymizovat příslušné údaje, bude-li anonymizace nutná. Přesto, že anonymizace jako taková, není vzhledem k charakteru požadované informace možná, došlo formou poskytnutí informací na základě testu proporcionality k dostatečnému naplnění práva na informace Žadatele. Z těchto důvodů nebylo nutno vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rámci tohoto postupu.

Poučení

Na postup SFRB, jako povinného subjektu dle § 16a odst. 1 InfZ, v rámci poskytnutí této Odpovědi může Žadatel podat stížnost. Stížnost je Žadatel oprávněn podat ve lhůtě do 30 dnů, a to ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informací na základě Žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Stížnost podává Žadatel na kontaktní adresu SFRB, na kterou podal původní Žádost. O stížnosti dle § 16a odst. 4 a násl. rozhoduje nadřízený orgán.

Nadřízeným orgánem, který bude funkčně a věcně příslušný rozhodnout v rámci řízení o stížnosti Žadatele, je dle § 20 odst. 5 InfZ Úřad pro ochranu osobních údajů.

Seznam příloh

Příloha č. 1 – Informace o odměně předsedy dozorčí rady SFRB za rok 2019

Mgr. David Brychta
ředitel Sekce právní SFRB

Příloha č. 1 – Informace o odměně předsedy dozorčí rady SFRB za rok 2019

Pracovní pozice	Plat (odměna) poskytnutá v roce 2019	Hodnota dalších odměn a benefitů nad rámec nároku na odměnu v roce 2019
Předseda dozorčí rady SFRB v roce 2019	34.677,-Kč	0,-Kč